

SÉRIE ANTROPOLOGIA

325

THE SINS AND VIRTUES OF ANTHROPOLOGY
A reaction to the problem of methodological nationalism

Mariza Peirano

Brasília
2003

THE SINS AND VIRTUES OF ANTHROPOLOGY
A reaction to the problem of methodological nationalism

Mariza Peirano

Neste número da Série Antropologia estão publicadas as versões em inglês e em português da comunicação “The sins and virtues of anthropology”, apresentada na “Conference on Methodological Nationalism”, London School of Economics, 26 e 27 de junho de 2002.

Índice

Versão em inglês	3
Versão em português	14

The sins and virtues of anthropology[⊗]

A reaction to the problem of methodological nationalism

During the past decade, anthropology has been accused of many sins and malpractices in the course of its development. Indeed, for many practitioners anthropology is no more — in the United States at least, anthropology is considered to be doomed to extinction. Personifying the worst of the “politically incorrect” social disciplines, for the past two decades anthropology has slowly but relentlessly been replaced by alternatives, such as “cultural studies,” “STS (science, technology and society) programs,” “culture critique,” “situated knowledges,” and so on, all within the context of *post-anthropology*. In other places, however, such as Brazil and India, anthropology blooms and flourishes. Besieged at the center, it looks like anthropology is well and thriving in the periphery, providing a positive, critical, constructive approach. How this situation relates to the question of “methodological nationalism” and what anthropology has to contribute to this pressing problem is my concern here.

Sins

The present idea of “incorrectness” is often related to past sins. Amongst these sins, I want to mention four.

- (i) The first sin relates to power relations: for a long time anthropology was defined by the exoticism of its subject matter and by the distance,

[⊗] This paper was presented at the Conference on Methodological Nationalism, London School of Economics, 26-27th June 2002. I want to thank James Ito-Adler, Wilson Trajano Filho and Michael Fischer for precious suggestions and reactions to its first version. I wrote this text during the spring semester of 2002, as a Visiting Scholar at the David Rockefeller Center for Latin American Studies, Harvard University, which provided me wonderful working conditions. During this period, I also profitted from a Senior Scientist Fellowship from CNPQ, Brazil.

conceived as both cultural and geographic, that separated the researcher from the researched group. This situation was part and parcel of a colonial context of domination, anthropology being “the outcome of a historical process which has made the larger part of mankind subservient to the other.” This quotation from Lévi-Strauss (1966) illustrates that since the 60’s there had been no illusion that the relationship between anthropology and its subject matter had historically been anything but one of inequality and domination.¹ But this consciousness did not impede anthropologists from continuing their own work back then, as is the case now.

- (ii) The second sin relates to the researcher in the field. Being very few in number, until mid-century anthropologists became “owners” of places and regions they studied, consequently opening room for area studies which corresponded exactly to the exoticism that forged present day “white-man’s” guilt. It is in this context that “Americanists,” “Africanists,” specialists in the Pacific Islands or in Melanesia appeared on the scene. The further combination of these geographical areas with topics such as kinship, religion, law, economics thus made it almost impossible for the replication of specialists. As a consequence each anthropologist became an institution in itself, in many cases inhibiting further fieldwork in their areas of specialization. (It took several decades for an anthropologist to dare study the Nuer after Evans-Pritchard, or the Trobrianders after Malinowski).
- (iii) “Salvage anthropology” was another sin. Acting like archaeologists gathering live debris, it was anthropology’s task to rescue and store, for the enlightenment of future generations, the last “primitive” cultures and artifacts, saving them from inevitable extinction. From this perspective, the (Western) anthropologist would go to areas of the world being conquered by Western mores in a “mission” to salvage and bring back the “proofs” of different (and oftentimes *previous*) forms of social life. There was a special urgency related to the task,

¹ Cf. “Anthropology: its achievements and its future.” *Current Anthropology*, 7 (2): 124-127.

since whole cultures and societies were disappearing in the blink of an eye.

- (iv) Last, but not least, we have the problem of funding. Here the sin refers to the lack of ethical principles in accepting “labelled money.” A good example was the support of the Rockefeller Memorial during the 30’s to provide the bulk of grants for research and fellowships to the London School of Economics. Later it was formalized as a Fellowship Programme at the International African Institute, enabling a group of Africanists (British, European, and African) to become professional anthropologists. The goal to train specialists who later would dominate African anthropology had a price tag attached to it: the enlightenment of administrators and officers working for imperial regimes.² (Though this pragmatic use has been contested as a non-fulfilled goal, the experience remains.)

Values

So much for sins, which today lead (some) practitioners to define a crisis in the discipline. But crisis are very much an idea of the modern Western world and, for an anthropologist, it constitutes an expected predicament of liminal periods (such as the transition from one century to the next). So, leaving sins and crisis aside for a moment, I propose now to take into consideration the power of the sociogenetic moment to shape later contradictions as much as accomplishments and values related to a social phenomenon. The first half of the XXth century represented that moment for anthropology.³ Let’s examine some of its central ideas.

² Cf. Tambiah, S. 2002. *Edmund Leach. An Anthropological Life*. Cambridge University Press.

³ It is a strange fact that, exactly when the discipline reaches the peak of its power — having overcome the period when cultures of the world were robust and vigorous and anthropology weak or barely existing, and the following one in which anthropology had gathered momentum (chairs, journals, field sites, endowments) but traditional cultures weakened and began to disappear —, guilt-ridden anthropologists began to denigrate their own achievements in postmodernist vogues. Cf. Latour, B. 1996. “Not the question.” *Anthropology Newsletter* 37 (3): 1, 3.

- (i) One important aspect of the anthropological enterprise in the beginning of the XXth century was to acknowledge both (i) the diversity of cultures, societies, peoples and (ii) the “psychic unity of mankind.” Caught in the challenge of combining these apparently polar goals, anthropologists did fieldwork in remote, generally unknown parts of the world, in which they had to learn (and become competent in) the native’s language — fieldwork was an encounter supposed to last at least two years. Initially conceived as a research on how “primitives” lived, the successive fieldwork experiences ended up by allowing these actual peoples to convey, to educate, to enlighten anthropologists that they had different, but equivalent, categories or domains of social life as much as those of the ethnographers’. Moreover, contact with “difference,” “alterity,” and “otherness” ended up helping Westerners to understand their own categories or socio-cultural domains. Comparison has thus always been at the heart of the anthropological enterprise, whether implicit (Malinowski goes to Melanesia and inevitably compares Trobrianders to the British) or explicit (Radcliffe-Brown compares different African kinship systems; Mauss puts together Trobrianders’ *kula* and Kwakiutl’s *potlach*, adds Chinese, Roman and medieval elements to devise a general theory of gift-giving). In sum, the confrontation between Western categories and a different but (functional and/or ideological) equivalent phenomenon had one simple result: the West became just “one case” in the whole human experience. A form of relativism prevailed.
- (ii) A subproduct of this project was that Western fields of knowledge, which by that time were on the process of being consolidated (economics, sociology, law, psychology) were transformed — under the umbrella of this relatively eclectic, comprehensive and very ambitious discipline — into an array of subfields, such as “legal anthropology,” “economic anthropology,” “social anthropology,” “psychological anthropology,” “anthropology of religion”. (Though both relativism and subfields have been under criticism in the past

decades, their sheer existence at one point in time is inevitably part of our present understanding of the world.)⁴

- (iii) Another point relates to the nation-state. While nation-states were also being transformed into the model of the true “world culture of the times,” anthropologists did not study “nationally”: anthropologists were studying “peoples,” “cultures,” “societies,” “tribes” *situated* in nation-states, but not nation-states per se. There is a huge difference in studying a group that happens to live within a country and “the country” itself. Originated from nation-states — and anthropology being one of its offsprings — anthropologists were interested in different units and millieux: the Trobrianders, Tallensi, Tiv, Zande, Tikopia, Maku, Bororo, Xavante and so on.⁵
- (iv) Generally these units were smaller than nation-states — but not always so. (And thus we come to focus again on one of anthropology’s sins.) Because many times anthropologists found themselves (i) crossing national borders (because “their” group did so) and/or (ii) because other specialists’ findings matched or

⁴ Transformed today as “anthropology of politics,” “anthropology of law,” “anthropology of religion” and so on, this effort tries to convey that these domains do not pertain to the discipline, but to the ethnographic sphere.

⁵ Thus, though anthropologists were themselves mostly from Britain, France, and the United States, they studied in the early part of the 20th century the Trobrianders (Malinowski in Melanesia), the Arapesh, Manus, Mundugamor (Margaret Mead in Papua New Guinea), Iatmul (Gregory Bateson in New Guinea), Kwakiutl (Boas in British Columbia & Vancouver Island). By the 20’s they continued to be captivated by the Pacific Islands: the Tikopia (Raymond Firth in the Solomon Islands in Polinesia) but a movement began towards Africa: Zande, Nuer and Dinka (Evans-Pritchard in the Sudan), Ashanti and Tallensi (Meyer Fortes in Ghana and the Sudan), Zulu (Max Gluckman in Southern Africa), Nyakyusa (Monica Wilson in Central/East Africa), Ndembu (Victor Turner in Western Rhodesia). By the 50’s, anthropologists had incorporated South America as one of their fieldwork continental sites: Bororo and Nambikuara (Claude Lévi-Strauss in Central Brazil), Gê Indians (David Maybury-Lewis and the group that constituted the Harvard-Central Brazil Project), later on Tucano, Barasana and Maku (Steve Hugh-Jones, Christine Hugh-Jones, Peter Silverwood-Cope in Colombia). Today, anthropology being brought home, researchers study contemporary issues (violence, health, politics and socially significant events) either among groups in the lower or upper social scale. More of this, later.

combined with their own in an specific region, the idea of a “cultural area” took root in anthropology. For all its pitfalls, anthropologists’ cosmology was of a world made out of “areas” — and not of countries or nation-states. Thus, for instance, groups could be put together in ecological/sociological areas such as “lowland South American Indians” or “Amazon region Indians” — and *not* “Brazilian Indians,” or “Colombian Indians.”

Virtues

We thus come to the proposed topics of this conference and detect — turning upside down previously examined sins — some virtues in relation to the problems enumerated for present day social sciences:

- (i) *“By methodological nationalism, we mean the way in which concepts and forms of measurement in the social sciences are bounded by the nation-state and national scholarly traditions”.*

Let me remind again that anthropologists have studied “groups,” “societies,” “tribes” — *not* national economies, national measurements and so on —, “cultural areas” — *not* international economics, or interaction between national economies —, and aspects of the “human condition”: the “human mind,” patterns of kinship systems, principles of magic, attributes of ritual behavior — searching at the same time for differences (cultural and social) and for universal dimensions.

- (ii) *“In a deeper sense, methodological nationalism refers to the way in which social science(s) are caught up in power relations and traditions that remain confined by national boundaries and ultimately entail different methodological approaches and ‘tool boxes’.”*

Anthropology has historically escaped these limits due neither to a noble nor to a sensible decision but as a result of explicit goals, “incorrectedness” in searching for exoticism, and implicit values. Indeed because anthropologists were studying “the rest of the world,” most times the subject matter imposed itself over “traditions.” Actually, even in “the world” (or “the center”), borrowings across

boundaries were part and parcel of anthropology's development — Radcliffe-Brown (in England) borrowed from Durkheim (in France), Lévi-Strauss (in France) from Boas (in the United States), Evans-Pritchard (in England) from Mauss (in France), Dumont (in France) from Evans-Pritchard (in England), Leach (in England) from Lévi-Strauss (in France) and so on. Moreover, when transplanted from the center to the peripheries, “central traditions” immediately have become hybrids, making the idea of pure traditions a difficult case to sustain.

- (iii) *“[T]his is not just a matter of how social sciences disciplines address concepts and measurements, it is also about the boundaries between them. ... The study of the phenomenon known as globalisation has called into question conventional boundaries and separate traditions.”*

If a “relative autonomy” exists between social contexts and social theory, similar results may be attained by means of quite different “schools” of thought.⁶ But here that is not the point. The point is that anthropology has never respected boundaries between disciplines — indeed its development owes a great deal to an unashamedly borrowing from conventional disciplines. Anthropologists have borrowed, in a sort of sequence for the last century, from biology, from linguistics, from psychoanalysis, from information theory, from economics and, more recently, from philosophy, to such an extent that its development can be told by the disciplines it has incorporated *and modified* according to the empirical material at issue.

- (iv) *“The aim of the workshop is to discuss the challenges posed by methodological nationalism for investigation of contemporary problems.”*

I choose one example of how “canonical” anthropological orientations may help us focus contemporary issues. I refer to the

⁶ I refer the reader to Norbert Elias. 1971. Sociology of Knowledge. *Sociology* vol. 5, n. 2 & 3, pp. 149-168 and 355-370. See Mariza Peirano. 1981. *The Anthropology of Anthropology: the Brazilian Case*. Ph.D. Dissertation, Harvard University, chapter 1 and Mariza Peirano. 1992. *Uma Antropologia no Plural*. Brasília: Editora da Universidade de Brasília, chapter 10.

book by Stanley Tambiah on ethnonationalist conflicts and collective violence in South Asia.⁷ For the purpose of examining this pressing problem, Tambiah uses a performative approach to ritual (which he had developed previously by reanalysing classical ethnographic works) and chooses to focus on *riots*. Riots in South Asia follow a discernible pattern: despite their apparently spontaneous, chaotic and orgiastic features, they reveal organized, anticipated, and programmed features, as well as recurrent phases. It is possible to distinguish a pattern of provoking events, the sequence of violence, duration, participants, places where they start and spread, and how they finish. (Rumors are given special attention due to the central role they play in the construction, production and propagation of violent acts.) These syntactic aspects of riots do not exhaust contingent events of their pragmatic meaning, which are based on a repertory of elements selected from routine forms of sociability — such as the ritual calendar of festivities, sanctions and popular punishments, rituals of purification and exorcism —, which are imitated, inverted, and parodied, in accordance with their dramatic possibilities.⁸ The focus on the routinization and ritualization of violence and its collective character allows for the clarifying of the enigma of why brutalities leave no psychological marks in the aggressor but also about why participative democracy, elections, mass militancy, and ethnic violence in South Asia are not conflictive *in action*. In India, Pakistan, Sri Lanka, and Bangladesh, the attempt to develop the

⁷ Cf. Tambiah S. 1996. *Leveling Crowds. Ethnonationalist Conflicts and Collective Violence in South Asia*. Cambridge, Cambridge University Press. Of course, Edmund Leach's *Political Systems of Highland Burma*, 1954, was the classic study in this direction, contesting the concept of "tribe" and forcefully denying that the boundaries of society and the boundaries of culture should be treated as coincident. By focusing on the interaction between Kachins and Shans in Highland Burma over a period of 150 years, Leach detected an "oscillating equilibrium" between preferred political models (*gumsa*, more hierarchical, and *gumlao*, more equalitarian).

⁸ Furthermore, crowds that are enlisted in riots are neither homogeneous, nor composed of criminals or the unemployed, as common sense would make believe, but reflect part of the social-economic profile of cities such as Bombay, Delhi, Calcutta, Karachi and Colombo, and are constituted by factory workers, bus drivers, railway workers, vendors in bazaars and small shops, and students, as well as national and municipal politicians, local agents and the police.

nation-state on a Western European model has virtually failed; in this region the markers of nation-state existence pale in public support and relevance when compared to the scale and intensity of calendrical religious and ethnic festivals. Comparing the South Asian case to the Western experience, Tambiah concludes that the cultural repertory of this region does not offer the foundations for the civic life of the nation-state. Theorists of South Asian politics should thus make room for militant electoral politics and collective violence as an integral component of their theories of democracy at work.

Regarding the issues of our workshop one may say that:

- (i) by choosing riots as the central event to investigate collective violence in South Asia, *Leveling Crowds* avoids “methodological nationalism” — whether “nationalism” (or “nationality”) is a problem of concern, these are empirical questions which must be tackled in the confrontation between native ideals and values, anthropological comparison, and the values of the anthropologist himself;
- (ii) South Asia is a *sociocultural area*, i.e., the book includes narratives of cases occurred in India, Sri Lanka, Pakistan and Bangladesh during the past two centuries, and focuses on all the actors involved, be they Buddhists, Hindus, Catholics, Muslims, Tamils, Sikhs, Muhajirs and Pathans;
- (iii) comparison is always present, whether in the chosen object of study, or in the eyes of the observer (Sri Lanka is Tambiah’s place of origin);
- (iv) methodology here is a matter of logistics for the purpose of defining a significant agency or event which is recognized both as socially important to “natives,” and analytically productive to the anthropologist;
- (v) finally, Tambiah does not impose a concept of politics nor presupposes what it *should be*. Actually, he is indirectly warning social scientists of the dangers of what in this workshop we are labelling “methodological nationalism”.

Brazil

Let's move from South Asia to Brazil. Contrary to the "civilizational" cosmology of South Asia, Brazil is very much "nationally" oriented. Nationality and nationhood are the bread and butter of social life (though not necessarily "nationalism," the pathological side of this modern phenomena). A change in values is thus obvious when moving from South Asia to South America.

Being ratified locally during the 1930's and 40's, mainly as part of a movement towards "modernization," social sciences in Brazil have maintained an inevitable open dialogue with political agendas, thus reproducing XXth century European patterns for sociology. In that context, topics for investigation have rarely been uncommitted and interested aspects of knowledge are oftentimes explicit. This distinctive feature has blinded many observers to a timeless quest for theoretical excellence, fundamental in this context *and part of the grand modernization project*, which gives social sciences in Brazil a strong cosmopolitan tinge. Actually, until the 70's Brazilian students had been going abroad for their degrees, and British, French and American scholars had come to teach in the country. Nowadays, being mostly trained at home, this situation results in a pattern of a threefold dialogue: with peer anthropologists and sociologists, with the metropolitan traditions of knowledge (*past and present*), and with the subjects of research. Brazilian social scientists write *as if* they were actually part and parcel of the international vanguard, even if they live a concentrated experience due to language isolation and the lively community of practitioners they were able to forge.

Within this tight community, however, a stark difference separates anthropologists from sociologists and political scientists: for the anthropologist, sociologists and political scientists are too much captive of immediate social concerns, policies, plans, measurements and projects — in short, potential adherents of "methodological nationalism." Sociologists and political scientists, on the contrary, see anthropologists as "soft practitioners," less socially and politically committed, less methodologically rigorous, interested in "(bizarre) differences," and always content with their discipline. Crisis is an alien word for anthropologists, but a common expression for sociologists and political scientists.

But even anthropologists are part of social contexts, and if exoticism became the trade mark (or the stigma) of the discipline, in Brazil we recognize "alterity" and

“difference” — the local mold of exoticism — surfacing in many forms: a sort of “radical alterity” may be found in the study of isolated Indian societies; “relative alterity,” in the contact between Indian societies and surrounding local groups; “nearby alterity,” in the study of urban contemporary issues, and even “us as others,” in the investigation of the nature of the social sciences themselves. Of course, funding has very much to do with these choices. A trend to study abroad has began two decades or so ago, with researchers going to Africa, South Asia and the Pacific, generally following the paths of Portuguese colonization, or tracking Brazilian immigrants to the United States, for instance.⁹ In all these situations, the emphasis on native categories has forced anthropologists to discern between national ideologies as projects, as a civic “problem” for the common citizen, and as a historically “world” model, thus trying to avoid uncritical “methodological nationalism”.

A view from outside. If one leaves South America, a disguised version of our methodological problem is detected by the insistence with which the “center” looks at Brazil as part of an homogenous “Latin America,” the underlying assumption being, among others equally problematic, that if you know part of it, you know all of it, forgetting of course the differences at national levels, differences of language, and in the kind of ideological and/or empirical relationship to the Western “centers”. Maybe the label of “methodological *regionalism*” would fit this situation. This is just one tiny example of how the general issue we are addressing in this workshop is perhaps more complex, deeper, more difficult than we can envision at first sight, and thus demanding urgent creative responses and strong political positioning.

⁹ Cf. Peirano, M. 1998. When anthropology is at home. The different contexts of a single discipline. *Annual Review of Anthropology* 27: 105-129.

Pecados e virtudes da antropologia *

— Uma reação ao problema do nacionalismo metodológico

Nos últimos anos, a antropologia vem sendo acusada de muitos pecados que foram cometidos no decorrer do seu desenvolvimento. De fato, para muitos especialistas a disciplina não existe mais — pelo menos nos Estados Unidos, a antropologia parece estar condenada à extinção. Personificando a pior das disciplinas “politicamente incorretas”, durante as duas últimas décadas, a antropologia vem sendo substituída por alternativas, tais como *cultural studies*, programas de STS (*Science, Technology and Society*), *situated knowledges* etc., todas no contexto de uma pós-antropologia. Em outros lugares, contudo — Brasil e Índia, por exemplo — a antropologia floresce. Sediada no centro, parece que ela vai bem na periferia, provendo uma abordagem positiva, crítica e construtiva. Como esta situação se relaciona com o tema do “nacionalismo metodológico” e o que a antropologia tem a dizer sobre isso são as questões que pretendo examinar.

Pecados

A idéia contemporânea de “incorrecção” da antropologia está associada a pecados cometidos no passado. Entre estes, gostaria de mencionar quatro.

* Esta comunicação foi apresentada na “Conference on Methodological Nationalism”, na London School of Economics, 26-27 de junho de 2002. Agradeço a Jim Ito-Adler as longas discussões sobre o tema, a Wilson Trajano a leitura rigorosa e as excelentes sugestões, e a Michael Fischer por nossas conversas sobre os vários renascimentos da antropologia. Este trabalho foi escrito durante o período em que estive associada ao David Rockefeller Center for Latin American Studies, na Universidade de Harvard, no 1º. semestre de 2002. Neste período, contei com uma bolsa de Estágio Senior do CNPq.

- (v) O primeiro pecado tem a ver com relações de poder: por um longo período, a antropologia definiu-se pelo exotismo do seu objeto de estudo e pela distância, concebida como cultural e geográfica, que separava o pesquisador do grupo pesquisado. Essa situação era parte integrante de um contexto de dominação colonial, a antropologia “sendo o resultado de um processo histórico que tornou uma grande parte da humanidade subserviente a outra”. Esta citação de Lévi-Strauss (1966) mostra que, desde os anos 60, não havia ilusão alguma de que a relação entre a antropologia e seu objeto de estudo havia sido sempre de desigualdade e dominação. Mas, na época, essa consciência não impediu que os antropólogos continuassem suas pesquisas, como é o caso atualmente.
- (vi) O segundo pecado corresponde ao pesquisador no campo. Sendo poucos em número, até a metade do século XX, antropólogos tornaram-se “donos” dos lugares e regiões que estudavam, delimitando áreas de pesquisa que equivaliam exatamente ao exotismo que hoje produz culpa. É nesse contexto que “americanistas”, “africanistas”, especialistas nas ilhas do Pacífico ou Melanésia apareceram no cenário. A combinação dessas áreas geográficas com tópicos como parentesco, religião, direito, economia tornou quase impossível que especialistas se reproduzissem em um mesmo arranjo de área + tópico. Como consequência, cada antropólogo se tornou uma instituição em si mesma, muitas vezes inibindo pesquisas de campo em suas áreas de estudo. (Foi preciso várias décadas para que um antropólogo ousasse pesquisar os Nuer, depois de Evans-Pritchard, ou os trobriandeses, depois de Malinowski.)
- (vii) “Antropologia de resgate” foi outro pecado. Agindo como arqueólogos, juntando *debris* vivos, considerava-se uma das tarefas da antropologia resgatar e guardar, para o esclarecimento e educação de gerações futuras, as últimas culturas “primitivas” e seus artefatos, salvando-os da extinção inevitável. Dessa perspectiva, o antropólogo (ocidental) deslocava-se para áreas do mundo que estavam sendo conquistadas por hábitos ocidentais em uma “missão” de salvar e trazer de volta as “provas” de uma forma de vida social diferente (e, muitas vezes, de uma forma *anterior* de vida social). Havia uma

urgência especial relacionada a esta tarefa, já que culturas e sociedades inteiras estavam desaparecendo a olhos vistos.

- (viii) Finalmente, temos o problema do financiamento. Aqui, o pecado refere-se à falta de princípios éticos ao aceitar dinheiro carimbado. Um bom exemplo foi o apoio do “Rockefeller Memorial”, durante os anos 30, para prover uma grande parte dos fundos para pesquisa e bolsas da London School of Economics. Mais tarde, este apoio foi formalizado como um programa no Instituto Internacional Africano, permitindo que vários africanistas (europeus e africanos) se tornassem antropólogos profissionais. Treinar especialistas que mais tarde dominariam a antropologia africana tinha um preço: o esclarecimento de administradores e de pessoal trabalhando para regimes imperiais (cf. Tambiah 2002). (Apesar de esse uso pragmático ter sido contestado como um objetivo não realizado, a experiência permanece.)

Valores

Fiquemos por aqui com os pecados que, hoje, levam (alguns) praticantes a definir uma crise na disciplina. “Crise”, porém, é uma idéia forte no mundo ocidental moderno e, para um antropólogo, constitui um predicamento já esperado em períodos liminares (tal como a transição de um século para outro). Proponho, agora, mudar o olhar da situação contemporânea e voltar ao momento sociogenético que produziu a antropologia — este momento geralmente aponta tanto para contradições quanto realizações duradouras de um fenômeno social. A primeira metade do século XX representou tal momento para a antropologia¹⁰. Examinemos algumas de suas idéias centrais como valores da disciplina.

- (v) Um aspecto importante do empreendimento antropológico no começo do século XX foi reconhecer não só (i) a diversidade das culturas,

¹⁰ Trata-se de um fato estranho que, exatamente quando a disciplina alcança o auge do seu poder — tendo ultrapassado o período em que as culturas do mundo eram robustas e vigorosas e a antropologia fraca ou quase inexistente, e o momento seguinte, no qual a antropologia ganhou *momentum* (cadeiras, periódicos, campos de pesquisa, financiamentos) mas as culturas tradicionais enfraqueceram ou começaram a desaparecer —, antropólogos cheios de culpa passem a denegrir suas próprias realizações em vogas pós-modernas. Cf. Latour (1996).

sociedades e povos, como também (ii) a “unidade psíquica da humanidade”. Entre estes dois projetos polares, antropólogos fizeram pesquisas de campo em partes remotas, geralmente desconhecidas na época, nas quais precisavam aprender as línguas nativas, além de se tornarem competentes nelas — a pesquisa de campo era um encontro que deveria durar pelo menos dois anos. Inicialmente concebida como uma pesquisa sobre “como os primitivos viviam”, as experiências de campo sucessivas terminaram por permitir que esses povos, na verdade, mostrassem aos antropólogos, os educassem e esclarecessem sobre suas categorias ou domínios da vida social, diferentes mas equivalentes às dos pesquisadores. Além disso, o contato com a “diferença” e a “alteridade” fez com que os ocidentais compreendessem melhor, por comparação, suas próprias categorias ou domínios socioculturais. A comparação, portanto, esteve sempre no âmago do empreendimento antropológico, quer implícita (Malinowski vai à Melanésia e, inevitavelmente, compara os trobriandeses aos britânicos) ou explicitamente (Radcliffe-Brown compara diversos sistemas de parentesco na África; Mauss junta o *kula* dos trobriandeses e o *potlatch* dos Kwakiutl, adiciona elementos chineses, romanos e medievais para chegar a uma teoria da troca). Em suma, o confronto entre categorias ocidentais e um fenômeno diferente, mas (funcional ou ideológico) equivalente, teve um resultado único: mostrar que o ocidente era apenas “mais um caso” na totalidade da experiência humana. Esta foi a época em que um certo relativismo prevaleceu.

- (vi) Um subproduto desse projeto foi que áreas de conhecimento (ocidentais) que, nessa época, estavam em processo de consolidação (economia, sociologia, direito, psicologia) foram transformadas — sob o guarda-chuva dessa disciplina relativamente eclética, abrangente e ambiciosa — em um leque de subcampos, como “antropologia simbólica”, “antropologia econômica”, “antropologia psicológica”, “antropologia social”, “antropologia cultural”. (Apesar de o relativismo e os subcampos terem sido submetidos à forte crítica nas

últimas décadas, sua simples existência em um determinado momento é, inevitavelmente, parte da nossa compreensão atual do mundo.)¹¹

- (vii) Outra questão se relaciona ao estado-nação. Enquanto os estados-nações também eram transformados em um modelo exemplar da “cultura mundial dos tempos”, antropólogos estudavam “povos”, “culturas”, “sociedades”, “tribos” *situados* em estados-nações, mas não estados-nações propriamente. Há uma grande diferença entre estudar um grupo que acontece viver em determinado estado nacional e o “país” em si. Originários de estados nacionais — e a antropologia sendo um subproduto deles —, os antropólogos estavam interessados em diferentes unidades e meios: os Trobriandeses, Tallensi, Tiv, Zande, Maku, Bororo, Xavante etc¹².
- (viii) Geralmente, essas unidades eram menores que estados-nações. Mas nem sempre. (E, assim, voltamos a focalizar um dos pecados da antropologia.) Justamente porque antropólogos, freqüentemente, (i) atravessam fronteiras nacionais (porque “seu” grupo assim o fazia)

¹¹ Transformada hoje em “antropologia *da* política”, “antropologia *do* direito”, “antropologia *do* parentesco” etc., esse esforço procura indicar que esses domínios não pertencem à disciplina, mas à esfera etnográfica.

¹² Assim, quando, na primeira metade do século XX, antropólogos eram oriundos, na sua maioria, da Inglaterra, França e Estados Unidos, eles estudaram os Trobriandeses (Malinowski, na Melanésia), os Arapesh, Manus, Mundugamor (Margaret Mead, em Papua Neva Guiné), Iatmul (Gregory Bateson, na Nova Guiné), Kwakiutl (Boas, na Columbia Britânica e Vancouver). Nos anos 20, antropólogos continuaram sendo cativados pelas ilhas do Pacífico: Tikopia (Raymond Firth, nas ilhas Salomão na Polinésia), mas um movimento em direção à África havia começado: Zande, Nuer e Dinka (Evans-Pritchard, no Sudão), Ashanti e Tallensi (Meyer Fortes, em Gana e no Sudão), Zulu (Max Gluckman, na África do Sul), Nyakyusa (Monica Wilson, na África Central), Ndembu (Victor Turner, na antiga Rodésia). Pelos anos 50, antropólogos haviam incorporado a América do Sul como um de seus terrenos continentais: Bororo e Nambikuara (Claude Lévi-Strauss, no Brasil Central), índios Gê (David Maybury-Lewis e o grupo que constituiu o Harvard-Central Brazil Project), mais tarde, Tucano, Barasana e Maku (Steve Hugh-Jones, Christine Hugh-Jones, Peter Silverwood-Cope, na Colômbia). Hoje, a antropologia sendo praticada em casa, os especialistas estudam temas contemporâneos (violência, saúde, política e eventos socialmente significativos) tanto entre grupos na escala social mais baixa quanto mais alta. Mais sobre o assunto, a seguir.

e/ou (ii) porque os resultados de outros pesquisadores coincidiam ou combinavam com o seu próprio, a idéia de “áreas culturais” pegou na antropologia. Para o bem ou para o mal, a cosmologia dos antropólogos supunha um mundo constituído de “áreas” — e não de países ou estados-nações. Assim, por exemplo, grupos eram reunidos em áreas ecológicas, como “índios das terras baixas da América do Sul”, ou “índios da região amazônica” — e não “índios brasileiros”, ou “índios colombianos”.

Virtudes

Chegamos assim aos tópicos sugeridos pela conferência e detectamos — virando os pecados pelo avesso — algumas virtudes em relação aos problemas enumerados para as ciências sociais contemporâneas:

- (v) Cito no original: “*By methodological nationalism, we mean the way in which concepts and forms of measurement in the social sciences are bounded by the nation-state and national scholarly traditions*”¹³. Gostaria de lembrar, mais uma vez, que antropólogos estudavam “grupos”, “sociedades”, “tribos” — e *não* economias nacionais, dados estatísticos nacionais; “áreas culturais” — e *não* economia internacional, ou interações entre economias nacionais; e aspectos da “condição humana”, isto é, sistemas de parentesco, princípios da magia, atributos do comportamento ritual, procurando, ao mesmo tempo, as diferenças (culturais e sociais) e as dimensões universais.
- (vi) “*In a deeper sense, methodological nationalism refers to the way in which social science(s) are caught up in power relations and traditions that remain confined by national boundaries and ultimately entail different methodological approaches and ‘tool boxes’*”¹⁴.

¹³ “Por nacionalismo metodológico, consideramos a maneira pela qual conceitos e medidas nas ciências sociais são estrangidos pelo estado-nação e por tradições acadêmicas nacionais”.

¹⁴ “Em um sentido mais profundo, o nacionalismo metodológico refere-se à maneira pela qual as ciências sociais ficaram presas às relações de poder e tradições confinadas em

A antropologia escapou desses limites, não por conta de uma decisão nobre ou refletida, mas como resultado de seus objetivos explícitos, da sua incorreção de procurar grupos exóticos, assim como de valores positivos implícitos. Na verdade, exatamente porque os antropólogos estudavam “o resto do mundo”, no mais das vezes o objeto de estudo se impunha sobre as “tradições”. E, é preciso lembrar, mesmo “no mundo” (ou “no centro”), empréstimos (“nacionais”) fizeram parte integrante do desenvolvimento da antropologia — Radcliffe-Brown (na Inglaterra) inspirou-se em Durkheim (na França), Evans-Pritchard (na Inglaterra) em Mauss (na França), Dumont (na França) em Evans-Pritchard (na Inglaterra), Leach (na Inglaterra) em Lévi-Strauss (na França), Lévi-Strauss (na França) em Boas (nos Estados Unidos). Quando transplantadas do centro para a periferia, as tradições “centrais” imediatamente tornam-se híbridas, transformando a idéia de tradições puras em um caso difícil de defender.

- (vii) *“[T]his is not just a matter of how social sciences disciplines address concepts and measurements, it is also about the boundaries between them. [...] The study of the phenomenon known as globalisation has called into question conventional boundaries and separate traditions”*¹⁵.

Se existe “autonomia relativa” entre os contextos sociais e a teoria social que ali se produz, resultado semelhante pode ser alcançado por meio de diferentes “escolas” de pensamento¹⁶. Mas este não é o problema aqui. A questão é que a antropologia *nunca* respeitou os limites entre as disciplinas — na verdade, o seu desenvolvimento se deve, em grande parte, a empréstimos, feitos sem muita cerimônia, às disciplinas convencionais. Antropólogos pediram emprestado, em uma espécie de ordem cronológica desde o último século, da

fronteiras nacionais e, em última instância, requerem diferentes abordagens metodológicas e instrumentais”.

¹⁵ “Não se trata apenas de como as ciências sociais elaboram conceitos e medidas; trata-se inclusive de verificar os limites entre elas. [...] O estudo do fenômeno conhecido como globalização tem chamado a atenção para limites convencionais e tradições distintas”.

¹⁶ Cf. Elias (1971); Peirano (1981, 1992a: Cap. 10).

biologia, da lingüística, da psicanálise, da teoria da informação, da economia e, mais recentemente, da filosofia, a tal ponto que seu desenvolvimento pode ser relatado pelas disciplinas que incorporou — *e que modificou*, de acordo com o material empírico em questão.

- (viii) “*The aim of the workshop is to discuss the challenges posed by methodological nationalism for the investigation of contemporary problems.*”¹⁷

Escolho um exemplo para indicar como orientações antropológicas “canônicas” podem nos ajudar a focalizar problemas contemporâneos. Refiro-me ao livro de Stanley Tambiah sobre conflitos etnonacionalistas e violência coletiva no sul da Ásia¹⁸. Com o objetivo de examinar esse problema candente, Tambiah lança mão de uma abordagem performativa do ritual (que ele desenvolveu previamente ao reanalisar trabalhos etnográficos clássicos) e escolhe como objeto empírico *riots*. *Riots*, no sul asiático, seguem um padrão estabelecido: apesar de sua aparência espontânea, caótica e orgiástica, eles revelam traços organizados, antecipados e programados, assim como fases recorrentes. É possível distinguir um padrão de eventos provocadores, a seqüência da violência, a duração, os participantes, os lugares onde têm início e como se propagam, e a maneira como terminam. (Rumores recebem especial atenção devido ao papel que desempenham na construção, produção e propagação de atos de violência.) Esses aspectos sintáticos dos *riots* não eliminam os significados pragmáticos dos eventos, que se baseiam em um repertório de elementos recolhidos das formas rotineiras de sociabilidade — tais como os calendários rituais de festividades, sanções sociais popu

¹⁷ “O objetivo deste *workshop* é discutir os desafios colocados pelo nacionalismo metodológico para a investigação de problemas contemporâneos.”

¹⁸ Cf. Tambiah (1996). Não há dúvida de que o livro *Political Systems of Highland Burma* (Leach 1954) foi o estudo clássico nessa direção, contestando o conceito de “tribo” e negando que as fronteiras da sociedade e as da cultura devessem ser tratadas como coincidentes. Examinando a interação de Kachins e Shans na antiga Birmânia, em experiência de campo e em documentação histórica referente a um período de 150 anos, Leach detectou um “equilíbrio oscilante” (*oscillating equilibrium*) entre dois modelos políticos (*gumsa*, mais hierárquico, e *gumlao*, mais igualitário).

lares, ritos de purificação e exorcismo — que são imitados, invertidos e parodiados, de acordo com suas possibilidades dramáticas¹⁹. O foco na rotinização e ritualização da violência e em seu caráter coletivo permite que se clarifique por que brutalidades não deixam marcas psicológicas no agressor, mas também ressalta o fato de que democracia participativa, eleições, militância de massa e violência étnica no sul asiático não são conflitivas quando *em ação*. Na Índia, Paquistão, Sri Lanka e Bangladesh, a tentativa de construir um estado-nação baseado no modelo europeu ocidental claramente falhou; nessa região, as marcas da experiência do estado-nação são pálidas quando contrastadas com a escala e a intensidade dos festivais religiosos e étnicos. Comparando o caso sul asiático com a experiência europeia, Tambiah conclui que o repertório cultural desta região não possui os fundamentos para a vida cívica do estado-nação. Teóricos da política do sul asiático devem, portanto, abrir espaço para incluir política militante eleitoral e violência coletiva como componentes integrais de suas teorias de democracia em ação.

Em relação às questões desta conferência, podemos dizer que:

- (vi) ao escolher *riots* como os eventos centrais para investigar a violência coletiva no sul asiático, *Leveling Crowds* evita o “nacionalismo metodológico” — se “nacionalismo” (ou “nacionalidade”) é um tema a ser considerado, esta é uma questão empírica que precisa ser enfrentada no encontro entre ideais e valores nativos, comparação antropológica e os valores do próprio antropólogo;
- (vii) o sul asiático é uma área sociocultural, isto é, o livro inclui narrativas de eventos ocorridos na Índia, Sri Lanka, Paquistão e Bangladesh durante os últimos dois séculos, focalizando os atores envolvidos, sejam eles budistas, hindus, católicos, muçulmanos, tamils, sikhs, mahajirs e outros;

¹⁹ Além do mais, multidões que se envolvem em *riots* não são homogêneas e tampouco compostas de criminosos ou desempregados, como o senso comum indica, mas refletem parte do perfil socioeconômico de cidades como Bombaim, Delhi, Calcutá, Karachi e Colombo, e são constituídas por trabalhadores de fábricas, motoristas de ônibus, trabalhadores de estradas de ferro, comerciantes de bazares e de pequenos estabelecimentos, e estudantes, assim como de políticos nacionais e municipais, agentes locais e a polícia.

- (viii) a comparação está sempre presente, tanto no objeto de estudo quanto na visão do observador (no caso específico, Sri Lanka é o lugar de origem de Tambiah);
- (ix) aqui, a metodologia é uma questão de logística com o propósito de definir uma agência ou evento significativo que seja reconhecido como socialmente importante para os “nativos” e analiticamente produtivo para o antropólogo;
- (x) finalmente, Tambiah não impõe um conceito de política nem pressupõe como *ela deveria ser*. Na verdade, ele está indiretamente alertando os cientistas sociais para os perigos do que, neste *workshop*, estamos chamando de “nacionalismo metodológico”.

Brasil

Mudemos do sul da Ásia para o Brasil. Diferente da cosmologia “civilizacional” do sul da Ásia, o Brasil é orientado em um sentido mais “nacional”. Nacionalidade é o pão diário da vida social (embora não necessariamente o “nacionalismo”, o lado patológico desse fenômeno moderno). Uma mudança de valores públicos é, portanto, evidente quando se desloca do sul da Ásia para a América do Sul.

Tendo sido ratificada localmente durante os anos 30 e 40, principalmente como um movimento em direção à “modernização”, as ciências sociais no Brasil mantiveram um diálogo aberto com agendas políticas, reproduzindo os padrões europeus da sociologia nos séculos XIX e XX. Nesse contexto, tópicos para investigação raramente foram descontextualizados e aspectos “interessados” do conhecimento muitas vezes se tornaram explícitos. Este traço marcante, com frequência, impediu que observadores percebessem a importância concedida à procura incessante de excelência teórica, fundamental nesse ambiente *e parte do projeto amplo de modernização*, que dá às ciências sociais no Brasil uma forte coloração cosmopolita. Na verdade, até os anos 70, muitos estudantes brasileiros iam se formar no exterior, e acadêmicos britânicos, franceses e norte-americanos vinham ensinar aqui. Hoje, sendo quase a maioria treinada no país, essa situação resulta em um padrão que inclui um diálogo triangular: com colegas antropólogos e sociólogos, com as tradições metropolitanas de conhecimento (*passadas e presentes*) e com os grupos pesquisados. Cientistas sociais brasileiros produzem *como se* fossem parte integrante da

vanguarda internacional — idéia facilitada pelo grande número de especialistas —, mesmo vivendo uma experiência concentrada devido ao isolamento da língua portuguesa.

No âmbito dessa comunidade fechada, contudo, um contraste marcante separa os antropólogos dos sociólogos e cientistas políticos: para os antropólogos, sociólogos e cientistas políticos são presas de projetos, práticas, planos e preocupações sociais imediatos — em uma palavra, presas do “nacionalismo metodológico”. Sociólogos e cientistas políticos, por seu lado, vêem os antropólogos como “especialistas *soft*”, menos engajados social e politicamente, menos rigorosos em termos metodológicos, interessados em diferenças bizarras e sempre contentes com sua disciplina. Crise é uma palavra estranha para os antropólogos, mas uma expressão comum para sociólogos e cientistas políticos. Devo acrescentar que o desconforto aumenta para os últimos com o prestígio crescente da antropologia.

Mas mesmo antropólogos fazem parte de contextos sociais, e se o exotismo se tornou a marca registrada (ou o estigma) da disciplina, no Brasil reconhecemos a alteridade e a diferença — os híbridos locais do exotismo — surgindo em vários formatos: um tipo de “alteridade radical” pode ser encontrado no estudo de sociedades indígenas isoladas; “contato com a alteridade”, na investigação que focaliza sociedades indígenas e os grupos locais “nacionais” que os rodeiam; “alteridade próxima”, no estudo de temas urbanos contemporâneos, e mesmo “nós como outros”, na investigação da natureza das ciências sociais propriamente ditas. Naturalmente, os financiamentos têm muito a ver com essas escolhas, e os recursos estiverem sempre direcionados à “compreensão do Brasil”. Uma tendência para se estudar fora do Brasil, contudo, teve início há mais ou menos duas décadas, com pesquisadores indo para a África, sul da Ásia e o Pacífico, geralmente seguindo os caminhos da colonização portuguesa, ou os passos de imigrantes brasileiros para os Estados Unidos, por exemplo (cf. Peirano 1998). Em todas essas situações, a ênfase nas categorias nativas forçou os antropólogos a discernirem entre ideologias nacionais como projeto, como um “problema” cívico para o cidadão comum ou como um modelo “mundial” — nesse sentido, criando condições para evitar o “nacionalismo metodológico”.

A view from outside. Se se deixa a América do Sul, no entanto, uma versão camuflada do problema metodológico que nos preocupa é imediatamente detectada pela forma e insistência com que o “centro” olha para o Brasil como parte de uma

“América Latina” homogênea, a percepção subjacente sendo — entre outras igualmente problemáticas — que, se você conhece parte dela, você a conhece toda, esquecendo, naturalmente, as diferenças nacionais, de língua, e o tipo de relação ideológica e/ou empírica com os “centros” ocidentais. Talvez o rótulo de “regionalismo metodológico” se aplique a essa situação. Este é um pequeno exemplo que indica como o problema geral que examinamos nesta conferência é, talvez, mais complexo, profundo e difícil do que podemos pensar à primeira vista, demandando respostas criativas e uma postura política forte e conseqüente.

SÉRIE ANTROPOLOGIA

Últimos títulos publicados

316. CARVALHO, José Jorge de. Poder e Silenciamento na Representação Etnográfica. 2002.
317. WOORTMANN, Klaas. A Etnologia (Quase) Esquecida de Bourdieu ou, O que Fazer com Heresias. 2002.
318. RIBEIRO, Gustavo Lins. El Espacio-Público-Virtual. 2002.
319. MACHADO, Lia Zanotta. Atender Vítimas, Criminalizar Violências. Dilemas das Delegacias da Mulher. 2002.
320. CARVALHO, José Jorge de. Las Tradiciones Afroamericanas: De Bienes Comunitarios a Fetiches Transnacionales. 2002.
321. BARTOLOMÉ, Miguel Alberto. Movimientos Indios en America Latina: Los nuevos procesos de construcción nacionalitaria. 2002.
322. LITTLE, Paul E. Territórios Sociais e Povos Tradicionais no Brasil: Por uma antropologia da territorialidade. 2002.
323. JIMENO, Myriam. Crimen Pasional: Con el Corazón en Tinieblas. 2002.
324. RAMOS, Alcida Rita. Bridging Troubled Waters: Brazilian Anthropologists and their Subjects. 2002.
325. PEIRANO, Mariza. The Sins and Virtues of Anthropology. A reaction to the problem of methodological nationalism. 2003.

A lista completa dos títulos publicados pela Série Antropologia pode ser solicitada pelos interessados à Secretaria do:

Departamento de Antropologia
Instituto de Ciências Sociais
Universidade de Brasília
70910-900 – Brasília, DF

Fone: (061) 348-2368
Fone/Fax: (061) 273-3264/307-3006
E-mail: dan@unb.br